

RAPORT

z konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektu „Programu współpracy Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”.

Za przeprowadzenie konsultacji odpowiadało Biuro Dialogu Społecznego i Pożytku Publicznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Cele konsultacji:

Zebranie uwag i opinii od organizacji pozarządowych nt. projektu „Programu współpracy Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017”.

Konsultacje prowadzone były w terminie: **14 września – 16 października 2016 r.**

Przebieg konsultacji:

1. Dokument opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego w zakładce: „konsultacje społeczne” wraz z zaproszeniem do konsultacji oraz formularzem uwag.
2. Zaproszenie do udziału w konsultacjach zamieszczone zostało również na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, na stronie organizacji pozarządowych: www.rowop.pl oraz tablicy ogłoszeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.
3. Zaproszenia do udziału w konsultacjach rozesłano mailem do organizacji pozarządowych, współpracowano z Radą Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego w zakresie promocji konsultacji.
4. Projekt programu współpracy przedstawiono grupom roboczym powołanym Uchwałą Nr 38/415/15/V Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 lipca 2015 r.
5. Projekt programu konsultowano podczas spotkania z Radą Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz organizacjami pozarządowymi **15 października 2016 r.** w Jerutkach (powiat szczycieński) – w spotkaniu uczestniczyło 19 osób z **15 organizacji** pozarządowych. Uwagi, które sformułowano podczas dyskusji przedstawiono poniżej.
6. Uwagi wniosły **4 organizacje** pozarządowe oraz 2 rady: Rada Sportu oraz Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Zostały one skierowane do departamentów merytorycznych – część z nich została uwzględniona, a w stosunku do wszystkich przedstawiono wyjaśnienie zapisów w projekcie PW2017. W roku 2016, przed przystąpieniem do opracowywania programu, zostało przeprowadzone badanie ankietowe dot. współpracy organizacji pozarządowych z Samorządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Wyniki tego badania zostały uwzględnione w raporcie z konsultacji. Na ankiety odpowiedziało **25 organizacji** – zwrócono

łącznie 26 ankiet (1 ankietę wypełniła instytucja). Przedstawione opinie wzięto pod uwagę - w miarę możliwości - przy opracowywaniu programu. Zostały one również przedstawione Radzie Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

7. Na posiedzeniu w dniu 19 października 2016 r. Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego pozytywnie zaopiniowała projekt programu. Opinia Rady stanowi załącznik do programu. Rada ustosunkowała się do zgłoszonych podczas konsultacji uwag i opinii.
8. Przy organizacji konsultacji programu wykorzystano platformę konsultacji województwa warmińsko-mazurskiego (www.konsultacje.warmia.mazury.pl) powstałą w ramach projektu partnerskiego Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Federacji Organizacji Socjalnych Województwa Warmińsko-Mazurskiego FOSa pt. „Wzmocnienie procesu konsultacji społecznych w województwie warmińsko-mazurskim”. Zgłoszono 2 uwagi do projektu programu poprzez platformę.

Wnioski organizacji pozarządowych zostały rozpatrzone przez komórki organizacyjne odpowiedzialne za realizację poszczególnych priorytetów i w/w grupy robocze.

UWAGI zebrane w procesie konsultacji

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę/opinię	Tekst z projektu programu, do którego odnosi się uwaga/opinia	Treść uwagi wraz z uzasadnieniem	Uwaga uwzględniona /nieuwzględniona
1.	Wojewódzka Rada Sportu w Olsztynie	Priorytet III Rozwój kultury fizycznej, Cel 2. Przygotowanie i udział zawodników z regionu w krajowym i międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.	Priorytet III Rozwój Kultury Fizycznej, Cel 2. Przygotowanie i udział zawodników z regionu w krajowym i międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, działanie dot. współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie przyznawania stypendiów sportowych zawodnikom za wybitne osiągnięcia sportowe	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem, że nie ma jeszcze ostatecznej decyzji dotyczącej trybu ich przyznawania.

2.	Elbląska Rada Konsultacyjna Osób Niepełnosprawnych	Priorytet III Rozwój kultury fizycznej	Brakuje zadania: upowszechnianie i popularyzowanie sportu w środowisku osób niepełnosprawnych. Sport jest znakomitą formą rehabilitacji zdrowotnej i społecznej. Niestety, nie jest powszechnie uprawiany przez osoby niepełnosprawne, w szczególności dzieci i młodzież. Brakuje odpowiedniej, szerokiej oferty zajęć sportowych w dostępnych obiektach pod opieką instruktorów, odpowiedniego sprzętu. Brakuje też środków na organizację otwartych imprez integracyjnych o charakterze sportowym – promujących sport i służących integracji.	Uwaga nieuwzględniona , ponieważ w projekcie programu współpracy już jest to działanie (Działanie 1.5 Upowszechnianie i popularyzowanie sportu w środowisku osób niepełnosprawnych. Organizacja masowych imprez i zawodów sportowych o zasięgu wojewódzkim.)
3.	Warmińsko – Mazurski Oddział Polskiego Czerwonego Krzyża	Priorytet IV Integracja europejska i współpraca międzynarodowa „Ze względu na możliwości jakie stwarzają zasady małego ruchu granicznego duże znaczenie będą miały inicjatywy podejmowane przez społeczności regionalne Warmii i Mazur oraz Obwodu Kaliningradzkiego.”	Aktualnie nie ma małego ruchu granicznego. Prowadzenie projektów w oparciu o program, który został wstrzymany na czas nieokreślony jest skazany na co najmniej poważne problemy w realizacji. W zamian proponujemy zmianę priorytetu: na wsparcie tych inicjatyw, które będą oparte o współpracę z obywatelami Obwodu Kaliningradzkiego oraz wsparcie tych działań, które polegają np. na wymianie młodzieżowej lub przyczyniają się do wzrostu ruchu granicznego. Pozwoli to ukazać potrzebę wznowienia MRG.	Uwaga częściowo uwzględniona (uzupełnienie zapisu) „Ze względu na możliwości jakie stwarzają zasady (tymczasowo zawieszono) małego ruchu granicznego duże znaczenie będą miały inicjatywy podejmowane przez społeczności regionalne Warmii i Mazur oraz Obwodu Kaliningradzkiego.” Wyjaśnienie: Pomimo zawieszenia małego ruchu granicznego współpraca z Obwodem Kaliningradzkim, jako regionem partnerskim jest realizowana na podstawie zapisów Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Warmińsko-

				Mazurskiego oraz postanowień Porozumienia o współpracy i aktualnego planu pracy. Działania podejmowane w tym obszarze mają duże znaczenie dla Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
4.	Fundacja 36i6 z Różnowa	<p>Priorytet VI Kultura i ochrona dziedzictwa kulturalnego. Działanie 1. Zlecenie organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego, zgodnie z następującymi priorytetami. 3) Budowanie dialogu międzykulturowego, w tym wspieranie działań zmierzających do zachowania i rozwoju kultury mniejszości narodowych i etnicznych.</p>	<p>Dialog międzykulturowy zawiera się tak w różnorodności różnych wyznań. Szczególne wsparcie i zauważenia potrzebują także mniejszości wyznaniowe, w których drzemie bardzo duży potencjał społeczny, wolontariacki. Mniejszości wyznaniowe na Warmii i Mazurach są dziedzicami bogactwa kulturowego, w tym muzycznego, literackiego, itp. W roku 2017 przypada 500-lecie Reformacji. Jest to wyjątkowa cyfra. Warto dać przestrzeń na działanie związane z przedstawieniem historyczno-kulturalnym tego okresu historii na Warmii i Mazurach. Sposób realizacji to np.: koncert(y) pieśni okresu Reformacji, wykłady, prelekcje, prezentacje, itp.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W ramach priorytetu kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego wsparciem mogą zostać objęte przedsięwzięcia dokumentujące historię ludności zamieszkującej region w całej jej historycznej rozciągłości i w zakresie każdego aspektu zmian społecznych, w tym religijnych (np. Reformacja) charakterystycznych dla Warmii i Mazur. Spójność proponowanej do realizacji oferty z wojewódzkimi dokumentami strategicznymi jest oceniana na etapie merytorycznej oceny oferty, zgodnie z kartą merytoryczną oferty stanowiącą załącznik do programu współpracy (dlatego np. projekty dotyczące uczczenia rocznicy II pokoju toruńskiego czy rok 2016 rokiem Feliksa Nowowiejskiego zostały objęte wsparciem w roku bieżącym).</p>
5.	Warmińsko – Mazurski Oddział Polskiego	Priorytet VII Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego.	Czy można zgłaszać projekt rewaloryzacji przestrzeni polegający na wycince drzew ze względu na ich	W zależności od szczegółowych zadań jakie organizacja chce zrealizować przedmiotowy projekt

	Czerwonego Krzyża	Działanie 2 - Działania interwencyjne w celu wyeliminowania zagrożeń związanych ze środowiskiem przyrodniczym.	uschnięcie i względy bezpieczeństwa z jednoczesnym nasadzeniu nowej zieleni dla zachowania ekosystemu i krajobrazowego ? Czy jest to bardziej priorytet VII działanie 3 ? Tego typu projekty nie mają mieć charakteru czystego usuwania drzew, ale ochronę walorów przyrodniczych oraz dbanie o stan przyrody poprzez eliminację zagrożeń, minimalizowanie skutków katastrof oraz prowadzenie działań odnawiających i utrwalających stan zadrzewienia itp.	można złożyć zarówno w ramach działania 2 <i>Działania interwencyjne w celu wyeliminowania zagrożeń związanych ze środowiskiem przyrodniczym</i> oraz 3 <i>Działania na rzecz zachowania walorów krajobrazowych i przyrodniczych w województwie warmińsko-mazurskim</i> .
6.	Warmińsko – Mazurski Oddział Polskiego Czerwonego Krzyża	Priorytet VII Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego. Działanie 2 - Działania interwencyjne w celu wyeliminowania zagrożeń związanych ze środowiskiem przyrodniczym.	Umożliwienie działania na przełomie roku, tj. działanie powinno być realizowane w okresie wrzesień- październik. Większość działań ze względu na okresy ochronne prowadzone są w okresie zimowym październik – kwiecień. Z punktu widzenia Ośrodka Szkoleniowego PCK w Kręsku jest to przesłanka wykluczająca tworzenie projektów które ostatecznie mogą być <i>pro bonum voluntariisi</i> .	Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego rozpoczął proces wprowadzania umów wieloletnich (obejmujących okres 2 lat). W budżecie Departamentu Ochrony Środowiska na rok 2017 nie zostały zaplanowane środki pieniężne na zawieranie umów dotyczących realizacji zadań wieloletnich, jednakże Departament rozważy możliwość finansowania ww. umów w kolejnych latach.
7.	Warmińsko – Mazurski Oddział Polskiego Czerwonego Krzyża	Priorytet VII Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego.	Brak podanych jednoznacznych wskaźników oraz podana ilość inicjatyw nie jest jednoznaczna. W przypadku podjęcia działań mających na celu	Wskaźniki oraz ilość inicjatyw odnoszą się do całego Priorytetu VII a nie do ilości inicjatyw w poszczególnym zadaniu.

		<p>Wskaźniki: <i>Liczba zrealizowanych inicjatyw mających na celu poprawę ochrony przyrody i środowiska w województwie warmińsko-mazurskim - co najmniej 2 inicjatywy.</i></p>	<p>ochronę krajobrazu nie ma jednoznacznego wskazania czy dana inicjatywa wpisuje się w działanie.</p>	<p>Natomiast w przypadku podjęcia działań mających na celu ochronę krajobrazu zadanie wpisuje się w <i>Priorytet VII Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego</i>, w szczególności w działanie 2 i 3.</p>
8.	<p>Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Obrońców Praw Zwierząt im. Św. Franciszka z Asyżu z Pasłęka</p>	<p>Priorytet VII Ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego.</p>	<p>Prośba o wpisanie działania pn. „Sprawowanie doraźnej opieki nad bezdomnymi zwierzętami” w kwocie 50 000 zł.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Proponowane działanie wpisuje się w działanie 2 pn. <i>Działania interwencyjne w celu wyeliminowania zagrożeń związanych ze środowiskiem przyrodniczym</i>. Ponadto Departament Ochrony Środowiska na wykonanie wszystkich zadań z zakresu <i>ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego</i> ma do dyspozycji kwotę 55 tys. zł., a zatem kwota na proponowane zadanie stanowiłaby ponad 90 % środków przeznaczonych na dotacje.</p>
9.	<p>Warmińsko – Mazurski Oddział Polskiego Czerwonego Krzyża</p>	<p>Priorytet IX Zapewnienie bezpieczeństwa publicznego</p>	<p>W priorytecie nie ma uwzględnionej edukacji na rzecz bezpieczeństwa. Ponadto pod pojęciem bezpieczeństwa publicznego nie należy rozumieć działań związanych wyłącznie z wodą. Obecnie nawet Czerwony Krzyż prowadzi edukację na temat bezpieczeństwa nad wodą.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Proponowane w tym priorytecie działania wynikają z ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz.U. z 2011 r. Nr 208, poz.1240 z póź.zm.).</p>

			<p>W swoich strukturach posiada on ratowników wodnych. Ta działalność wynika z dostrzegania zależności: bezpieczeństwo nad wodą jest zależne od stopnia gotowości służb ratunkowych proporcjonalnie do stopnia świadomości obywatelskiej jak zachowywać się nad wodą.</p> <p>Bezpieczeństwo publiczne to stan, który obejmuje zasięgiem określone społeczeństwo w różnych obszarach. Należy albo doprecyzować nazwę priorytetu lub rozszerzyć, co jest słuszne w znaczeniu dogmatycznym pojęcia, o inne obszary jak bezpieczeństwo w mieście, w lasach itd.</p>	<p>Rzeczywiście uwaga jest słuszna – nazwa priorytetu jest myląca, ponieważ z definicji zawiera szerszy zasięg zadań niż wskazane w opisie priorytetu. Proponuje się zmianę nazwy priorytetu na: Zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Jednak w pierwszej kolejności musi zostać zmieniony wieloletni program współpracy, co może nastąpić najwcześniej w grudniu br.</p>
10.	<p>Warmińsko – Mazurski Oddział Polskiego Czerwonego Krzyża</p>	<p>ROZDZIAŁ IV Warunki realizacji programu. 1. Termin realizacji programu Realizacja programu nastąpi w roku 2017. Ogłoszenie pierwszego otwartego konkursu ofert dla organizacji pozarządowych na realizację niektórych zadań zawartych w programie współpracy na rok 2017 i na zasadach opisanych w programie - planuje się po uchwaleniu projektu budżetu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rok 2017 przez Zarząd Województwa, tak aby do</p>	<p>Jak zostanie określone jakie zadania będą realizowane. Organizacje pozarządowe powinny mieć wpływ na ukierunkowanie działań.</p> <p>Propozycją jest aby konkurs ofert został ogłoszony we wszystkich priorytetach / zadaniach a po pierwszej selekcji należałoby przesunąć środki z kierunków o mniejszym zaangażowaniu organizacji pozarządowych na te o większym zaangażowaniu. Istnieje zatem zagrożenie, że pomimo dostrzegania potrzeb w danym obszarze Zarząd może nie przystąpić do realizacji projektów. Może to przyczynić się do osłabienia działań i współpracy.</p>	<p>Wyjaśnienie: Program współpracy musi być skorelowany z budżetem Województwa. Za poszczególne priorytety odpowiadają różne komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego i one planują budżet w tych obszarach. Budżet jest związany z zadaniami, nie jest to ogólna pula na dotacje dla organizacji pozarządowych. Praktycznie środki finansowe nie są przesuwane pomiędzy poszczególnymi działami tematycznymi budżetu. Niewykorzystanie środków na</p>

		końca 2016 r. zebrać oferty organizacji.	Pojawia się zatem wątpliwość czy zasadnym jest uchwalanie planu współpracy w obszarach, które nie będą objęte konkursem ofert.	dotacje w danym dziale skutkuje ich wykorzystaniem na to zadanie w inny sposób niż zlecenie zadania organizacji.
--	--	--	--	--

UWAGI I OPINIE Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Polskiego Czerwonego Krzyża dot. całego dokumentu:

Brak możliwości realizacji programów na przełomie roku

Jest to najważniejsza uwaga dotycząca współpracy z organizacjami pozarządowymi. Brak możliwości realizacji programów na przełomie lat kalendarzowych uderza bardzo mocno w działalność edukacyjną. Uwidacznia się to szczególnie w projektach promujących partycypację społeczną, rozwój wolontariatu, promocję zdrowia i ochronę, a realizowanych z młodzieżą. Realizacja takowych projektów dłuższych niż roczny okres rozliczeniowy wynika z potrzeby dostosowania harmonogramu do roku szkolnego. Zaangażowanie młodzieży w projekty społeczne oraz w pracę na rzecz społeczeństwa w różnych zakresach ma wymierny i nieoceniony wpływ na postawę społeczną wśród osób dorosłych. Należy bowiem zaszczyć ideę wolontariatu i odpowiedzialności społecznej wśród młodzieży. Przykładowo obecnie istnieje zagrożenie, że działania na scenie politycznej odbijają się negatywnie na zaangażowaniu młodzieży w działalność w organizacjach społecznych, co może wpłynąć na ich postawę w okresie dorosłości i pracy zawodowej. Należy zatem położyć większy nacisk na ukazanie działalności organizacji pozarządowych jako działających na rzecz społeczeństwa niezależnie od władz, choć z ich wsparciem i przy współpracy z nimi, czego celem jest dobro publiczne. Ponadto obecnie stosowany okres rozliczeniowy wyklucza głównie projekty, które ze względu na specyfikę powinny być realizowane w okresie zimowym. Istnieje zatem zagrożenie co najmniej nieoptymalnego działania na rzecz wzmacniania kapitału społecznego w regionie i jego utratę wraz z dorastaniem kolejnych pokoleń.

ODPOWIEDŹ:

Rozwiązaniem powyższego problemu może być wprowadzenie umów wieloletnich. Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego rozpoczął proces wprowadzania tego typu umów z organizacjami pozarządowymi (obejmujących okres 2 lat). Zadania wynikają z Programu współpracy Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016-2021 (Uchwała Nr VIII/190/15 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 czerwca 2015 r.). Proces ten będzie kontynuowany w miarę jego pozytywnej oceny.

Brak oceny ewaluacji projektu

Poprzez brak punktu odpowiedzialnego za ewaluację w ocenie projektu rozumie się brak oceny projektu pod kątem stopnia zaspokojenia potrzeb oraz rodzaju działań podjętych uprzednio i ich kontynuację. Poniekąd stoi ten postulat w sprzeczności z innowacyjnością, która jest uwzględniona w ocenie. Oznacza to obniżenie oceny projektów które są nie tylko kontynuacją projektu realizowanego w poprzednim wydaniu ale przede wszystkim tych, które ze względu na charakter działania wynikają z optymalnego wpisania się w potrzeby społeczeństwa regionu i współpracy Samorządu z organizacjami pozarządowymi oraz okazały się sukcesem w budowaniu zabezpieczenia dla potrzeb społeczeństwa oraz wysokimi efektami (przykładowo: wysokim wskaźnikiem zaangażowania wolontariuszy bądź pozyskanie nowych wolontariuszy a tym samym wzrost zaangażowania społeczeństwa w życie publiczne lub wzrost potencjału sportowego obrazowanego wynikami). Tego typu projekty warto powtórzyć, przy czym w formie rozwiniętej oraz sam program powinien być rozszerzony o wyniki ewaluacji poprzedniego etapu. Innowacyjność w obecnym kształcie karty oceny oferty może być rozumiana jako ocena czy jest to nowy projekt bądź czy jest on skierowany do innej grupy społecznej aniżeli dotychczas. Nie ma bowiem oceny, czy ofert potrafi przeprowadzić ewaluację własnego projektu i jego realizacji a tym samym nie ma oceny czy oferent gwarantuje wyciągnięcia wniosków z prowadzonej działalności. Nie chodzi bowiem o wyciągnięcie funduszy z Urzędu Marszałkowskiego na działalność ale pozyskanie funduszy na rozwój wolontariatu, sportu, zwiększenie odpowiedzialności i partycypacji społecznej oraz budowanie szeroko pojętego kapitału społecznego co przełoży się na wymierne efekty.

ODPOWIEDŹ:

Definicja innowacyjnych projektów zawarta w programie współpracy zawiera wskazania zawarte w powyższej uwadze (str. 3 projektu):

„Kolejną istotną cechą projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe, jest ich **innowacyjność**, zdefiniowana w następujący sposób: zadanie zawiera nowe elementy w stosunku do działań dotychczas podejmowanych na danym terenie, w danej społeczności, grupy odbiorców; do realizowanych zadań zostały wprowadzone zmiany na podstawie dokonanej ewaluacji/ oceny wcześniej prowadzonych działań a zastosowane rozwiązania mogą zostać rozpowszechnione i wdrożone w innych społecznościach”.

UWAGI
Rady Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego
do projektu rocznego Programu współpracy samorządu wojewódzkiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2017
wraz z odpowiedziami Biura Dialogu Społecznego i Pożytku Publicznego

Z roku na rok Roczne programy współpracy samorządu wojewódzkiego z organizacjami pozarządowymi są coraz lepiej formułowane. Także projekt Programu, który jest obecnie poddany konsultacjom, jest dobrej jakości. Jednak z uwagi na to, że Urząd Marszałkowski bardzo często nadaje ton innym samorządom gminnym i powiatowym, warto dołożyć starań, aby dokument był możliwie najlepszy i stanowił wzór dla innych samorządów. Stąd szereg uwag dotyczących zapisów projektu Programu.

Analiza projektu Programu dokonana została w kontekście *Programu Współpracy Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2016-2021* przyjętego Uchwałą Nr VIII/190/15 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 czerwca 2015 r.

W/w Program zawiera zapis: *W rocznych programach współpracy, uchwalanych przez Sejmik Województwa, wskazane będą zadania szczegółowe w zakresie przedmiotowym wieloletniego programu wymienionym w części 4.*

Program zawiera poniższe cele:

Cel główny:

Wzmocnienie kapitału społecznego w województwie warmińsko-mazurskim przejawiającego się coraz większym współdziałaniem różnych podmiotów: społecznych, publicznych i prywatnych w realizacji zadań publicznych poprzez coraz efektywniejszą, opartą o przyjęte zasady, rozwijającą się współpracę samorządu województwa z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Cele szczegółowe:

Cel 1. Zwiększenie udziału organizacji pozarządowych w kształtowaniu polityk publicznych.

Cel 2. Wzmocnienie roli organizacji pozarządowych w realizacji zadań publicznych samorządu województwa, w tym zadań finansowanych z funduszy innych niż budżet Województwa.

Cel 3. Rozwój potencjału organizacji pozarządowych województwa warmińsko-mazurskiego oraz wspieranie dywersyfikacji źródeł finansowania ich działalności.

1. Kwestia celów współpracy w rocznym programie współpracy

Roczny program współpracy powinien być ze swej istoty, krótki, operacyjny, realizujący cele i działania zawarte w Wieloletnim Programie Współpracy.

W rzeczywistości Program roczny zawiera szereg bardzo ogólnych celów, z reguły szerszych niż cele określone w Programie wieloletnim:

Celem ogólnym współpracy Samorządu Województwa z organizacjami pozarządowymi jest zwiększenie efektywnej realizacji zadań Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego na rzecz mieszkańców regionu.

Podjęmowana współpraca ma przyczynić się do:

- 1) rozwoju kapitału społecznego regionu;*
- 2) wzmocnienia potencjału organizacji sektora pozarządowego;*
- 3) zwiększenia wpływu i udziału sektora pozarządowego i społeczności lokalnych w kreowaniu polityki społecznej i gospodarczej w Województwie, realizacji strategii rozwoju społeczno-gospodarczego województwa warmińsko-mazurskiego oraz innych programów i strategii regionalnych;*
- 4) poprawy jakości życia obywateli województwa, poprzez pełniejsze zaspokajanie potrzeb społecznych, w szczególności w zakresie zdrowia, polityki społecznej, kultury, kultury fizycznej, turystyki, aktywności społecznej, bezpieczeństwa publicznego – zapewnienie realizacji usług publicznych;*
- 5) promocji i rozwoju ekonomii społecznej;*
- 6) integracji podmiotów publicznych i pozarządowych kreujących i realizujących politykę lokalną i regionalną w sferze zadań publicznych – rozwój partnerstwa publiczno-społecznego;*
- 7) powstania innowacyjnych rozwiązań realizacji zadań w różnych obszarach pożytku publicznego;*
- 8) promocji Województwa Warmińsko-Mazurskiego;*
- 9) zwiększenia wiedzy i świadomości instytucji publicznych, mieszkańców i innych podmiotów nt. roli i funkcjonowania sektora pozarządowego w regionie.*

Należy zwrócić także uwagę na zapis celów w poszczególnych Priorytetach. Cele są bardzo szerokie, w żaden sposób nie są sformułowane o zasadę SMART. Jednym z przykładów jest zapis celu w Priorytecie X: *Cel 2: Wzrost kapitału społecznego i ludzkiego na obszarach wiejskich województwa warmińsko-mazurskiego.* Nie jest realna realizacja tego celu w ciągu roku realizacji Programu.

Wniosek

Z uwagi na konieczność spójności obydwu dokumentów wnioskujemy o zawężenie celów Programu rocznego i nawiązanie ich do trzech celów Programu wieloletniego. (Zasadne jest nawet dokładne powtórzenie celów Programu wieloletniego).

Należy zawęzić cele poszczególnych Priorytetów.

ODPOWIEDŹ:

Uwaga uwzględniona częściowo. Kwestia definicji celów w poszczególnych priorytetach należy do grup roboczych. W/w cel Priorytetu X został, zgodnie z wyjaśnieniem Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa zawężony w stosunku do celu głównego do obszarów wiejskich, natomiast jego szerokie sformułowanie „wzmacnia rolę mieszkańców wsi w procesie decydowania o kierunkach i obszarach wymagających wsparcia”.

2. Układ dokumentu – trzy płaszczyzny współpracy

We wstępie do projektu Programu zawarty jest zapis:

Treści zawarte w programie uwzględniają 3 obszary współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi, zgodnie z Modelem współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, tj.:

- 1) włączanie organizacji pozarządowych w tworzenie polityk publicznych,*
- 2) współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań publicznych (zawarto wykaz zadań zleczanych),*
- 3) współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie infrastruktury współpracy, tworzenia warunków do społecznej aktywności.*

Konsekwencją tego zapisu powinno być skonstruowanie układu dokumentu w taki sposób, aby odzwierciedlał te główne obszary współpracy.

Warto przypomnieć, że wspomniane 3 płaszczyzny współpracy zawierają szereg obszarów, które warto zawrzeć w projekcie Programu, bo dopiero opis wszystkich form współpracy da pełny obraz współpracy:

I. Współpraca jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych w zakresie tworzenia polityk publicznych

Obszar 1: Współpraca samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych przy diagnozowaniu lokalnych problemów i wyzwań

Obszar 2: Wzajemne informowanie się samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych o planach, zamierzeniach i kierunkach działań.

Obszar 3: Współtworzenie przez samorząd terytorialny i organizacje pozarządowe strategii i programów realizacji polityk publicznych oraz rozwiązań instytucjonalnych.

Obszar 4: Konsultowanie przez samorząd terytorialny i organizacje pozarządowe założeń projektów i aktów normatywnych oraz zasad realizacji innych przedsięwzięć.

Obszar 5: Współpraca samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych przy wdrażaniu polityk publicznych

Obszar 6: Uczestnictwo organizacji pozarządowych w ocenie realizacji polityk i programów.

II. Współpraca jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań publicznych

Obszar 1: Realizacja zadań publicznych z wykorzystaniem form finansowych

Obszar 2: Realizacja zadań publicznych z wykorzystaniem form niefinansowych

Obszar 3: Partnerstwo projektowe w realizacji zadań publicznych

III. Infrastruktura współpracy, tworzenie warunków do społecznej aktywności

Obszar 1: System wspierania inicjatyw obywatelskich i organizacji pozarządowych

Obszar 2: Wspieranie procesów integracji sektora organizacji pozarządowych

Obszar 3: Partnerstwo lokalne

Warto zwrócić uwagę, że ww podział koresponduje z trzema głównymi celami Wieloletniego Programu Współpracy.

Przy takim układzie poszczególne Departamenty powinny zawrzeć informacje o swoich działaniach w zakresie współpracy w odniesieniu do 3 obszarów:

1. **współtworzenie polityk publicznych**, czyli współpraca organizacji z samorządem na rzecz opracowywania i aktualizacji dokumentów strategicznych, dokonywania diagnozy, konsultowanie, monitoring, ewaluacja. Oznacza to, że w programie powinien pojawić się zapis o tym, że np.: - w roku 2017 będzie aktualizowany lub tworzony konkretny dokument strategiczny, że w tym celu powołany zostanie zespół złożony także z organizacji pozarządowych (albo zaproszona zostanie do współtworzenia tego programu Rada Działalności Pożytku Publicznego lub inne istniejące ciało dialogu/zespół), że dokonana zostanie diagnoza na potrzeby tego programu, przeprowadzone zostaną konsultacje itp;
 - odbędą się konsultacje projektów aktów prawa miejscowego dotyczącego działalności statutowej organizacji pozarządowych;
 - nastąpi monitoring lub ewaluacja śródkresowa jednego z programów, w czym weźmie udział grupa organizacji/ciało dialogu/zespół;
 - podjęte zostaną inne konkretne działania w zakresie tworzenia polityk publicznych, zgodnie z obszarami zawartymi w płaszczyźnie pierwszej Modelu współpracy.
2. **realizację zadań** określonych w ww dokumentach, czyli zlecenie/powierzenie zadań lub ich współrealizacja w partnerstwach projektowych przez Departament;
 - ta część programu jest najobszerniej opisana;
 - jeżeli departament/biuro zamierza utworzyć partnerstwo projektowe, ta informacja powinna zostać podana w tym miejscu.
3. **tworzenie infrastruktury współpracy** czyli działanie na rzecz integracji sektora, współpraca z branżą danych organizacji (np. pomocowych/sportowych/kultury), współpraca z reprezentacją sektora, tworzenia i funkcjonowania ciał dialogu obywatelskiego, udział w partnerstwach lokalnych itp.
 - tu należy wymienić także planowane konferencje, fora, debaty z udziałem organizacji itp.

Jest dla nas niezwykle ważne, aby organizacje nie kojarzyły się z tylko z konkursami grantowymi – pozyskiwaniem środków finansowych, ale przede wszystkim z troską o dobro wspólne społeczności lokalnej w której działają. Ta troska wyraża się współudziałem w kreowaniu odpowiedzialnego rozwoju lokalnego czyli udziałem w tworzeniu dokumentów strategicznych określających cele i działania potrzebne do

rozwoju. Do tej pory w programach współpracy najbardziej akcentowane są kwestie finansowe, które są dla organizacji bardzo ważne, jednak muszą wynikać z uprzedniej wspólnej pracy nad dokumentami strategicznymi. Chcemy to podkreślać poprzez stosowne zapisy w Programie.

Należy podkreślić, że Priorytet XIII *Rozwój sektora pozarządowego województwa warmińsko–mazurskiego* za realizację którego odpowiedzialne jest Biuro Dialogu Społecznego i Pożytku Publicznego jest sformułowany zgodnie z trzema płaszczyznami współpracy i stanowi znakomity przykład opisu sugerowanego podziału.

Wniosek

Każdy Priorytet powinien być złożony z 3 części:

1. Włączanie organizacji pozarządowych w tworzenie polityk publicznych.
2. Współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań publicznych.
3. Współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie infrastruktury współpracy, tworzenia warunków do społecznej aktywności.

Każdy Departament powinien wypełnić poszczególne części swoimi działaniami planowanymi na rok 2017.

ODPOWIEDŹ:

Dokładnie taki podział został uwzględniony w projekcie dokumentu. Zawarto informację, do jakich z 3 w/w obszarów/płaszczyzn współpracy dane treści priorytetu (działania, cele) należą. Jeżeli czegoś nie ma, o tym się po prostu nie pisze.

Jeżeli natomiast podział ten nie jest wyraźnie widoczny proponuje się kwestię tę pozostawić do przedyskutowania i uzgodnienia w szerszym gronie pracowników Urzędu i Rady DPP, ponieważ dotyczy to, być może, gruntownego przemodelowania całego dokumentu, a szczególnie jego układu graficznego. Zmiana zostanie uwzględniona w konstrukcji programu na rok 2018.

Wniosek

Program należy uzupełnić o informację na temat współpracy instytucji samorządu wojewódzkiego z organizacjami zgodnie z kluczem 3 płaszczyzn współpracy. Między innymi należy poinformować organizacje o planowanych przez te instytucje konkursach grantowych dla organizacji. (Taki konkursy były realizowane w roku 2016).

ODPOWIEDŹ:

Informacja nt. współpracy instytucji kultury z organizacjami pozarządowymi znajduje się w Priorytecie V „Kultura i ochrona dziedzictwa kulturowego” (działania: 2 i 3). Instytucje podległe i nadzorowane nie mogą ogłaszać konkursów grantowych dla organizacji pozarządowych wg procedury opisanej w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

3. Wstęp do Programu

Wstęp zawiera szereg ogólnych zapisów. Z punktu widzenia potrzeb organizacji pozarządowych, bardziej właściwe byłoby syntetyczne scharakteryzowanie zamierzeń samorządu wojewódzkiego w roku 2017 odnośnie współpracy z sektorem obywatelskim. Np. na co w sposób szczególny samorząd wojewódzki będzie zwracał uwagę w tym roku (np. partnerstwa projektowe), jakie rocznice chce podkreślić (np. ważnego wydarzenia), jakie innowacyjne działania zamierza uruchomić (np. regranting) itp.

Taki krótki opis dałby organizacjom realny obraz współpracy w nadchodzącym roku.

Wniosek

Wstęp do Programu powinien zawierać syntetyczny opis planowanych zamierzeń samorządu wojewódzkiego w 2017 roku w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi.

ODPOWIEDŹ:

We wstępie zawarto ważne kwestie dot. współpracy, tj. kwestia priorytetu dla regionu, jakim jest rozwój kapitału społecznego i kryteria strategiczne dla SW, mające odzwierciedlenie w konkursach. Jeżeli występują dla całego programu rocznice, są one tu wpisywane. Tym razem ich nie ma. Wstęp uzupełniony.

4. Wskazanie rzeczywistych konkursów ofert w ramach Priorytetów

Program powinien zawierać informacje na temat planowanych przez departamentu/biura/instytucje samorządowe konkursów ofert w 2017 roku wraz z planowaną kwotą na ich dofinansowanie oraz przybliżoną datą ogłoszenia konkursu. Tak sformułowane zapisy pozwolą na przygotowanie się organizacji do konkretnych konkursów ofert. Z uwagi na to, że w niektórych przypadkach sprecyzowanie informacji jest utrudnione ze względu na czynniki zewnętrzne, należy w nowym punkcie opisać warunki realizacji konkursów i zawrzeć tam informacje o możliwości ewentualnych zmian w przedmiocie, kwocie i terminie ogłoszenia konkursu.

Wniosek

W poszczególnych Priorytetach Programu powinna być zawarta informacje na temat planowanych konkursów ofert w 2017 roku wraz z planowaną kwotą na ich dofinansowanie oraz datą ogłoszenia konkursu.

Należy opisać warunki realizacji konkursów i zawrzeć tam informacje o możliwości ewentualnych zmian w przedmiocie, kwocie i terminie ogłoszenia konkursu.

ODPOWIEDŹ:

Kwestia terminów konkursów została zawarta w Rozdziale IV „Warunki realizacji programu” (w wymiarze możliwym na etapie tworzenia projektu programu), zadania natomiast w poszczególnych priorytetach. Jest to wyraźnie wyodrębnione. Kwoty na zadania konkursowe w poszczególnych priorytetach zostały zawarte w rozdziale dot. finansowania programu, jednak było to możliwe dopiero na etapie tworzenia projektu budżetu na rok 2017, tj. w październiku.

5. Kwestia wskaźników realizacji zadań

Należy docenić, że takie wskaźniki są stosowane w Programie. Jednak są to wskaźniki ilościowe: dotyczą liczby złożonych ofert, podpisanych umów, nie określają oczekiwanej zmiany społecznej jaka będzie rezultatem finansowania działań w ramach projektu. (Np. w Priorytecie IX – wskaźnikiem mógłby być spadek liczby utonięć w sezonie letnim np. o 10 %).

Wniosek

W oparciu o dotychczasowe doświadczenia dotyczące wskaźników realizacji zadań, należy kontynuować prace nad wypracowaniem uniwersalnych wskaźników jakościowych, które będą odzwierciedleniem efektów realizacji zadań.

ODPOWIEDŹ:

Kwestia wskaźników jakościowych oceniających realizację programu jest trudna. Temat ten jest przedmiotem ciągłej analizy.

6. Konkurs Godni Naśladowania

Konkurs Godni Naśladowania jest autorską koncepcją Rady Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Od kilkunastu lat jest z powodzeniem organizowany we współpracy z Urzędem Marszałkowskim i innymi partnerami. Niektóre Kategorie Konkursu są obsługiwane przez Departamenty Urzędu Marszałkowskiego.

Rada ceni sobie współpracę w tym zakresie z Urzędem Marszałkowskim, jednak zależy jej na tym, aby Konkurs utożsamiano przede wszystkim z autorem. W związku z powyższym niektóre zapisy w projekcie Programu powinny być doprecyzowane. Np. zapis: *Priorytet IV. Działanie 6. Współpraca przy organizacji konkursu „Godni Naśladowania” w zakresie kategorii: na najlepszą inicjatywę organizacji pozarządowej województwa warmińsko-mazurskiego o charakterze międzynarodowym.* powinien brzmieć: *Współpraca z Radą Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego przy organizacji konkursu „Godni Naśladowania” w zakresie kategorii: na najlepszą inicjatywę organizacji pozarządowej województwa warmińsko-mazurskiego o charakterze międzynarodowym.*

Wniosek

Dokonać uzupełnienia zapisu zgodnie z powyższą propozycją. Stosować podobny schemat zapisów w innych przypadkach.

ODPOWIEDŹ:

Uwaga uwzględniona.

7. Dodatkowe zadania w Priorytecie XIII

W Priorytecie XIII, dotyczącym rozwoju sektora obywatelskiego w województwie, brakuje kilku zadań wynikających z Programu wieloletniego oraz praktyki współpracy.

Do obszaru I. *Działanie 1.2. Organizacja pracy Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.*- należy dodać:

- pracę zespołu zadaniowego powołanego przez RDPP do wypracowania propozycji nowych form finansowania organizacji pozarządowych (w tym model stosowany przez Departament Sportu tj. podział dotacji przez Federację Sportu na poszczególne kluby sportowe, a także zdefiniowanie określenia „zadania o znaczeniu regionalnym” i in.),
- uważamy, że niezbędne są także cykliczne szkolenia osób oceniających oferty w konkursach oraz modernizacja sposobu oceny ofert, w tym aktualizacja katy oceny;
- udział RDPP w pracach Konwentu Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego,
- inne planowane działania.

Działanie 1.3. Współpraca głównie z Radą Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego (...)

Należy uszczegółowić współpracę z ROPWWM. Należy usunąć z ww zdania słowo *głównie* - w przypadku opisu współpracy z innymi podmiotami zasadne jest uruchomienie kolejnego punktu.

Jako zadanie warto zapisać:

- zorganizowanie rocznego spotkania Rady z Marszałkiem Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
- stała współpraca z Pełnomocnikiem Marszałka ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi (spotkania, przekaz informacji itp.);
- przekazywanie do konsultacji projektów aktów prawa miejscowego,
- zapraszanie przedstawicieli Rady do zespołów, grup roboczych itp.

Działanie 3.2. Współpraca z samorządami lokalnymi (...) należy dodać: współorganizacja Forum Rad Działalności Pożytku Publicznego. Fora są organizowane od kilku lat przez Stowarzyszenie ESWIP. Tegoroczne Forum było współorganizowane również przez ROPWWM.

Działanie 3.3. Współpraca Samorządu Województwa z organizacjami infrastrukturalnymi (...) – należy rozszerzyć ten ogólny zapis o współorganizację spotkania organizacji infrastrukturalnych, tak, aby takie spotkanie rzeczywiście zostało przeprowadzone w roku 2017.

Wniosek

Naniesienie powyższych zmian.

ODPOWIEDŹ:

Uwaga uwzględniona częściowo:

Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego sama definiuje zakres swoich działań, stąd zadanie zostało wpisane jako organizacja pracy Rady, nie zaś jako nakreślenie kierunku jej działania. Definiują to inne dokumenty, w tym plan pracy Rady.

W zakresie Działania 1.3., 3.2., 3.3. - uwagi uwzględniono.

8. Nawiązywanie do branżowych dokumentów strategicznych

W części Priorytetów określone są dokumenty strategiczne, na podstawie których organizowane są konkursy grantowe. Jest to dobra praktyka, zwracająca uwagę na powiązanie konkursów grantowych z zaplanowanymi wcześniej celami i działaniami.

Wniosek

We wszystkich Priorytetach powinno być nawiązanie do dokumentów strategicznych, na podstawie których departamenty/biura/instytucje uruchamiają konkursy ofert na realizację określonych zadań.

ODPOWIEDŹ:

Uwagę uwzględniono, jeżeli są to dokumenty inne niż strategia rozwoju województwa.

9. Regranting

Wieloletni Program współpracy zakłada uruchomienie regrantingu jako nowej formy finansowania organizacji pozarządowych. Warto rozpocząć tę formę poprzez pilotażowe działanie zorientowane na obsługę niedużej grupy organizacji np. poprzez federację jako operatora.

Wniosek

Dopisać w stosownym miejscu Programu przeprowadzenie w roku 2017 pilotażowego regrantingu.

ODPOWIEDŹ:

Jest to mechanizm ważny i korzystny dla organizacji pozarządowych, jednak w chwili obecnej nie zidentyfikowaliśmy obszaru, w którym moglibyśmy go zastosować. Temat jest otwarty i będzie przedmiotem pracy m.in. Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

10. Kwestia terminu kwalifikowalności wydatkowania środków finansowych

W Rozdziale IV widnieje zapis: *Rozstrzygnięcie konkursu i zawarcie umów nastąpi po uchwaleniu przez Sejmik Województwa budżetu na rok 2017.*

W związku z tym, że od wielu lat zabiegamy o to, by zadania mogły być realizowane przez organizacje od początku roku kalendarzowego, zwłaszcza te, w których ponoszone są koszty stałe, należy uruchomić taką możliwość.

Wniosek

Należy dopisać: W sytuacji, gdy nastąpi to w roku 2017, organizacje, które otrzymały dofinansowanie w ramach konkursów ofert, mogą realizować zadania od dnia 1 stycznia 2017. Poniesione koszty do momentu podpisania umowy są kwalifikowalne.

ODPOWIEDŹ:

Zapis taki w chwili obecnej nie jest możliwy. Jednak zadanie może być realizowane od stycznia, natomiast koszty z dotacji są kwalifikowane są od momentu rozstrzygnięcia konkursu. Z doświadczenia wynika, że jest to dobre rozwiązanie. Jednak wychodząc naprzeciw przedstawionemu oczekiwaniu zostanie skierowane pytanie o uwzględnienie w/w możliwości do Departamentu Prawnego.

11. Strona internetowa

W dziale poświęconym współpracy pozafinansowej (który powinien zostać skrócony, ponieważ wiele opisanych tam form znajduje się/powinno znajdować się w opisie Priorytetów), widnieje adres strony internetowej (www.wim.ngo.pl), która nie pełni już funkcji informacyjnej.

Należy dopisać, że organizacje, które otrzymują dofinansowanie ze środków Urzędu Marszałkowskiego są zobowiązane przekazać stosowaną informację do operatora strony www.rowop.pl.

Wniosek:

Usunąć adres strony wim.ngo.pl.

Dopisać informację o konieczności zamieszczania informacji o fakcie realizacji zadania finansowanego przez Urząd Marszałkowski na stronie rowop.pl.

ODPOWIEDŹ:

Proponuje się zapis: „Istotne informacje Samorządu Województwa zamieszczane są również w serwisie regionalnym sektora pozarządowego: www.rowop.pl lub www.wim.ngo.pl. Rekomenduje się aby organizacje pozarządowe realizujące zadania zlecone zamieszczały informacje o realizowanych projektach na stronie www.rowop.pl.”

12. Kwestia rekomendacji Komisji konkursowej

W dziale Tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych, w punkcie 26. Komisja konkursowa na podstawie informacji zawartych w ofercie oraz ogłoszeniu konkursowym może doprecyzować zakres zadania, zaproponować kwotę dofinansowania a także wskazać pozycje wymienione w budżecie, które zostaną objęte dofinansowaniem. Rekomendacje powinny zostać zawarte w protokole, o którym mowa w ust. 25.

W praktyce oceny ofert zdarza się, że rekomendacje Komisji są nieadekwatne i niezrozumiałe. Członkowie Komisji, którzy nie znają praktyki pracy organizacji, nie zawsze trafnie rekomendują zmiany w zadaniach i budżecie. Nie jest też jasne, czy rekomendacje Komisji są obowiązujące dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego obsługujących konkurs grantowy, skoro ostateczne decyzje dotyczące oferty podejmuje Zarząd Powiatu. Wydaje się, że rekomendacje Komisji powinny być tylko pomocnicze dla pracowników, którzy powinni móc negocjować z wnioskodawcą zakres zmian w ofercie.

Wniosek

Należy doprecyzować kompetencje członków Komisji konkursowych w zakresie oceny ofert. (Może być to jednym z zadań powołanej przez RDPP grupy zajmującej się kwestią finansowania).

ODPOWIEDŹ:

Uwaga do analizy Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

W ust. 26 zasad działania komisji konkursowej zawarty jest zapis dot. rekomendacji komisji konkursowej: „Komisja konkursowa na podstawie informacji zawartych w ofercie oraz ogłoszeniu konkursowym może rekomendować doprecyzowanie zakresu zadania, zaproponować kwotę dofinansowania a także wskazać pozycje wymienione w budżecie, które, zdaniem komisji mogą być objęte dofinansowaniem. Rekomendacje powinny zostać zawarte w protokole, o którym mowa w ust. 25.” Sposób wykorzystania rekomendacji komisji będzie określało ogłoszenie konkursowe.

PODSUMOWANIE INFORMACJI Z ANKIET
dot. Programu Współpracy Samorządu Województwa z organizacjami pozarządowymi w 2017
(badanie przeprowadzono w czerwcu/lipcu 2016 r.)

Organizacje, które przesłały ankietę:

- 1) Caritas Diecezji Elckiej; ul. ks. prał. Mariana Szczęsnego 1 19-300 Elk
- 2) Fundacja 36i6 – Różnowo 315; 11-001 Dywity
- 3) Stowarzyszenie na Rzecz Normalizacji Życia Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną; 10-900 Olsztyn; ul. Piłsudskiego 42
- 4) Polskie Stowarzyszenie Opiekunów „Z Nami Łatwiej” Olsztyn ul. Pstrowskiego 27 lok. 3A
- 5) Osp JRW w Szeligach
- 6) MOPR Giżycko
- 7) Fundacja „Przestrzeń Sztuki Wizualnej”
- 8) Fundacja Inicjatyw Krajobrazowych Wybudowania; Kurzętnik ul. Betoniariska 4/14
- 9) Mazurskie Towarzystwo Naukowe w Elku; 19-300 Elk, ul. T. Kościuszki 23
- 10) UTW Orneta
- 11) Stowarzyszenie LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie”, Węgorzewo
- 12) Stowarzyszenie ESWIP
- 13) SION Bartoszyce
- 14) ZZWP Olsztyn
- 15) Agata Woźnica Pełnomocnik ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi Urząd Miasta i Gminy we Fromborku
- 16) Bank Żywności w Elblągu
- 17) Stowarzyszenie Pro Kultura i Sztuka z Olsztyna
- 18) Związek Sybiraków Zarząd Oddziału w Elblągu
- 19) Związek Sybiraków O/Olsztyn
- 20) Warmiński Klub Aikido Iryoku Sząbruk
- 21) Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Aniołowo
- 22) Stowarzyszenie Kulturalne „Viva Art” z Elbląga
- 23) UTW Morąg
- 24) Fundacja „Inicjatywa Kobiet Aktywnych” Olsztyn
- 25) Stowarzyszenie „Łańcuch Wzajemności” Krekole
- 26) Uczniowski Klub Sportowy „Jedynka”

1. Program współpracy, oprócz rodzajów zadań zleczanych, zawiera różne inne formy współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jakiego rodzaju wsparcia Państwo potrzebujecie i oczekujecie od Samorządu Województwa – poza dotacjami?

- 1) Szkolenia w zakresie realizacji projektów, m.in. obsługa finansowa, które były by organizowane w różnych miastach na terenie województwa.
- 2) Będąc na różnych szkoleniach informujących o programach, dotacjach unijnych, utwierdzam się w przekonaniu, że niezwykle wartościowym działaniem byłoby stałe budowanie platform komunikacji między NGO, czyli tworzenie forum NGO, spotkań z ustaloną częstotliwością, np. raz na pół roku, rok, gdzie można będzie poznać istniejące organizacje (wieloletnie i te nowe), ich działalność, plany, a co dalej idzie, poprzez synergii pomnażać wspólny potencjał, dzielić się obserwacjami rzeczywistości z różnych perspektyw, budowanie partnerstw, wzajemne inspirowanie się. Spotkania te mogą mieć formułę tematyczną, np. NGO zajmujące się kulturą/edukacją, w innym terminie NGO zajmujące się działaniami pro rodzinnymi, małżeńskimi, czy profilaktyka, itp. Z tego typu integracji, wspólnej wymiany zdań i poglądów, może wynikać wiele dobrego. Pojedynczo jest zawsze trudniej, a będąc razem zarówno zasięg, jak i różnorodność działań oraz wpływ pomnaża się. Dobrze, gdyby takie spotkanie było prowadzone przez „moderatora”, trenera, który rozpocznie od elementów integracyjnych, „otwierających”, przełamujących pierwsze lody, a w dalszej części wyposażający w narzędzia potrzebne w pracy w organizacji (czy samorozwój, czy praca w grupie, czy ewaluacja, czy analiza potrzeb, itp.). W drugiej części spotkania warto dążyć do wykucia jakiś corocznych wniosków, podsumowań. Oprócz takich spotkań, warto również organizować spotkania NGO z przedstawicielami instytucji zajmujących się danym tematem, zadaniem, by powiedziały o swoich potrzebach, oczekiwaniach, działaniach, możliwościach współpracy.
- 3) Wsparcie merytoryczne, szkolenia w zakresie pisania i rozliczania projektów, obsługa generatora wniosków. Nieodpłatne udostępnianie stowarzyszeniom sprzętu do realizacji zadań statutowych, np .system nagłośniający, projektor itp.
- 4) Głównym naszym celem statutowym jest wspieranie osób świadczących osobistą opiekę nad osobami niepełnosprawnymi i niesamodzielnymi w codziennym życiu, szczególnie osobami w podeszłym wieku. Opiekę tę świadczące najczęściej osoby starsze o słabszej wydolności fizycznej. Jedną z form udzielanego przez nas wsparcia jest użyczenie na próbę lub wypożyczenie na dłuższy czas sprzętu wspomagającego codzienne funkcjonowanie osób z upośledzoną funkcją ruchu oraz sprzętu ułatwiającego opiekunom obsługę tych osób. To wypożyczenie łączymy z dowozem sprzętu na miejsce, poradnictwem i treningami pielęgnacyjnymi. Specyfika naszego działania powoduje, że nie możemy działać akcyjnie i potrzebujemy stałego wsparcia (np. finansowanie procedury wypożyczenia w ramach pomocy społecznej), a więc działania niezależnie od ogłaszanych konkursów na dotowanie działalności NGO. Potrzebujemy także pomocy rzeczowej w postaci darowizny łóżek pielęgnacyjnych i różnego rodzaju podnośników, tak by odpowiednio reagować na zgłaszane do nas potrzeby.
- 5) Oprócz umieszczenia informacji o konkursach na stronie głównej Urzędu byłibyśmy zainteresowani dodatkową informacją na e-maila (dot. 5).
- 6) Większych, czytelnych kampanii reklamowych, co dana organizacja pozarządowa robi. (MOPR Giżycko).

- 7) Więcej promocji projektów.
- 8) Prawne obligowanie samorządów terytorialnych do współpracy z NGO w zakresie konsultacji społecznych, delegowania zadań czy współpracy w ramach sieci Cittaslow. Proponujemy także stworzenie systemu w jakiejś formie premiującego projekty innowacyjne merytorycznie.
- 9) Bardziej wnikliwie oceniać merytorycznie realizację zadania oraz możliwości z tego tytułu pozyskania środków w następnym roku. Rozważyć możliwości przyznawania grantów dwuletnich na zadania, które mają charakter cyklicznie powtarzający się.
- 10) Ogólnie potrzebujemy każdego wsparcia finansowego i merytorycznego. (UTW Ormeta)
- 11) Chętnie skorzystamy ze szkoleń dla organizacji pozarządowych związanych ze wszystkimi aspektami związanymi z jej funkcjonowaniem (np. wsparcie szkoleniowe z zakresu zarządzania zespołem, czasem, radzeniem sobie ze stresem, a także wsparcie związane z zakresem księgowości, finansów itp.)
- 12) pomoc w udostępnianiu pomieszczeń na wydarzenia organizowane przez organizacje (sale konferencyjne itp.)
- 13) współorganizacja konferencji/debat/seminariów dot. sektora obywatelskiego
- 14) bezpłatne udostępnienie infrastruktury (lokale, sprzęt, miejsca) do organizacji wydarzeń
- 15) szerokie włączanie organizacji pozarządowych w proces konsultacji społecznych
- 16) uczestnictwo samorządu województwa w partnerstwach problemowych, rozwojowych i projektowych
- 17) szerokie włączanie organizacji pozarządowych w proces wypracowywania polityk publicznych
- 18) udostępnianie infrastruktury promocyjnej samorządu województwa dla potrzeb informowania o działaniach organizacji pozarządowych
- 19) promocja działalności organizacji pozarządowych,
- 20) włączenie zainteresowanych organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego do realizacji programów służących rozwojowi województwa,
- 21) szkolenia dla organizacji pozarządowych z zakresu pisania wniosków dotacyjnych.
- 22) Zaproszenie do udziału w organach doradczych(komisjach) dot. organizacji, problemów kombatanów, obronności państwa, seniorów oraz organizacji proobronnych;
- 23) Zaproszenie do udziału we wszelkich uroczystościach patriotycznych i imprez proobronnych oraz kryzysowych
- 24) Główną przeszkodą w realizacji zadań jest brak środków finansowych, dlatego też nie oczekujemy innego wsparcia niż dotacje.
- 25) Udzielania pożyczek na dogodnych warunkach.
- 26) Poza dotacjami pomagają patronaty, przekazane na cele wydarzenia pamiątki regionalne, promocja wydarzenia na stronie Wrota, kreowanie mody na sponsoring wśród potencjalnych sponsorów w środowiskach czy organizacjach biznesowych.
- 27) Organizacje pozarządowe takie jak: Związek Sybiraków; Związek Żołnierzy AK; Związek Korpusu Kombatantów RP; Związek Osób Represjonowanych i Byłych Więźniów Politycznych; Związek Inwalidów Wojennych; Towarzystwo Miłośników Lwowa i Kresów Południowo Wschodnich - to organizacje, dla których upływający czas nieubłaganie wykrusza członków, to też szeregi ich z roku na rok maleją. A pozostający członkowie z roku na rok, stają się coraz starsi i tak w chwili obecnej średnia ich wieku znacząco przekroczyła już 75

lat, to ludzie schorowani, posiadający często schorzenia, które są wynikiem przebytej drogi życiowej, odniesionych ran wojennych, pobytu w Syberyjskich Lagrach, Kazachstańskich Obozach oraz Hitlerowskich Obozach Zgłady i Przymusowej Pracy, jak również pobyt w innych miejscach męczeństwa Narodu Polskiego. Wymogiem obecnej chwili niezbędne jest aby Urząd Marszałkowski wymógł na organach wykonawczych egzekwowanie przez wszystkie placówki służby zdrowia naszego województwa respektowanie uprawnień kombatanckich. Kombatanci to mała grupa naszej społeczności, która w pełni zasługuje na szczególną opiekę – niech to będzie aktem wdzięczności Społeczności Naszego Województwa jaką winni jesteśmy okazywać ludziom, którzy dla Naszych „Małych Ojczyzn” i Naszego Kraju w obronie ich najcenniejszych wartości poświęcili swoje młode lata, zdrowie a niektórzy oddali życie. Niech przynajmniej demokratycznie wybrane przez Nas Władze pomogą kombatantom z godnością przejść przez jesień swojego życia. – Przecież to nie wiąże się z żadnymi nakładami finansowymi.

- 28) Oprócz wsparcia finansowego przyznawanego w formie konkursowej, na realizację zadań zleconych, które to z reguły pozwala to tylko na częściowe pokrycie kosztów realizacji jednego z celów statutowych ww. organizacji pozarządowej, której tą dotację przyznano. A przecież członkowie każdej organizacji pozarządowych działają społecznie i z reguły nie są ludźmi mającymi a ich organizacje utrzymują się wyłącznie ze składek członkowskich, z których „lwia część” przeznaczają na utrzymanie lokali (siedziby swych organizacji), a to co pozostaje nie zawsze wystarcza na udział ich delegacji w uroczystościach organizowanych według kalendarza obchodów świąt państwowych i religijnych przez władze wojewódzkie i lokalne - szkoda. Potrzeba chwili wskazuje na bezwzględną potrzebę dofinansowania nie tylko jednego z zadań zleconych ww. opisanego ale na dofinansowanie całej działalności organizacji Kombatanckich i Sybirackich jako organizacji pozarządowych w przeciwnym razie organizacje te skazane są i w dalszym ciągu będą na bardzo nędzną wegetację ograniczającą się jedynie do realizacji jednego celu statutowego, a którego realizację zawsze znajduje się pod znakiem zapytania, ponieważ uzależniona jest od otrzymania dofinansowania, które przyznawane jest w drodze konkursu.
- 29) Otaczanie opieką członków stowarzyszeń kombatanckich i pozostałych po nich wdów i wdowców, oraz wdów i wdowców pozostałych po zmarłych kombatantach niezrzeszonych w organizacjach pozarządowych, zwłaszcza w zakresie spraw socjalnych i zdrowotnych należy
- 30) szkolenia ale organizowane w weekendy nie tylko w tygodniu-nie każdy działacz nie pracuje
- 31) Przydałoby się więcej środków finansowych na zadania wspierane ze środków Samorządu Województwa. Prosimy o wsparcie promocji przedsięwzięć dofinansowanych z tej Instytucji ponieważ media coraz częściej wymagają od organizacji poniesienia kosztów finansowych za zamieszczenie informacji. Może udałoby się – wzorem roku 2015 – powierzyć naszej organizacji zlecone zadanie przy wyjeździe do Francji. Możemy promować, prowadzić warsztaty, występy, pokazy itp. Podczas rewizyty w Bretanii w 2017 roku będziemy aktywnymi uczestnikami festiwalu Thelokalize w Saint Thelo, weźmiemy udział w dożynkach w wiosce chleba i tradycji. Problemem największym organizacji wyjazdu będzie koszt autokarowego wyjazdu. Wyjazd jest planowany w dniach 20 -30 sierpnia 2017 r. dla około 30 osobowej grupy z Aniołowa, partnerów z Zalesia, Sąp, Zielonego Grądu i innych. Koszt transportu u zaprzyjaźnionego przewoźnika to około 15 tysięcy złotych. Będziemy starać się o środki z różnych źródeł. Prosimy o pomoc w częściowym pokryciu kosztów.
- 32) Może warto rozważyć spotkania branżowe organizacji np. raz w roku. Byłaby okazja do wymiany myśli, nawiązania kontaktów, poszukiwania partnerów do projektów.

- 33) Wsparcie finansowe promocji województwa w ramach projektu : „ Juwenalia Trzeciego Wieku w Warszawie „, Jako jedyne UTW od 4 lat reprezentujemy Województwo Warmińsko – Mazurskie w przeglądzie twórczości artystycznej seniorów z całego kraju.
- 34) Finansowanie instruktorów tańca regionalnego i flamenco.
- 35) Pomoc finansowa w organizacji Konferencji Wojewódzkiej z okazji 10 - lecia UTW w Morągu.
- 36) Pomoc w pozyskaniu wykładowców o tematyce prozdrowotnej i geriatry.
- 37) Środków na wkłady własne, szkoleń z zakresu pozyskiwani środków europejskich (punkt informacji działa słabo), a efekty po pierwszych konkursach widać.
- 38) Potrzebujemy wsparcia w kwestii promocji działań i w doradztwie koncepcyjnym.

2. W ocenie ofert organizacji pozarządowych składanych w otwartych konkursach ofert bierze udział obowiązkowo komisja konkursowa opiniując je. W programie współpracy zamieszczony jest regulamin powoływania komisji oraz zasady jej działania. Proszę wymienić Państwa uwagi dot. pracy komisji, jej powoływania, kryteriów oceny ofert itp.

- 1) W karcie oceny merytorycznej premiowane są projekty innowacyjne. Uważamy, że należy odstąpić od tego kryterium, co uwarunkowane jest tym, że w przypadku niektórych projektów nie da się wprowadzić działań innowacyjnych (np. bieżąca pomoc dla osób bezdomnych).
- 2) brakuje nam konkretnej opinii, oceny wniosku, tak jak dzieje się to we wnioskach unijnych, gdzie otrzymujemy opis, co jest dobrze napisane, a co wymagania poprawy lub zmiany. To przyczynia się do rozwoju w zakresie pisania wniosków. Warto przemyśleć, jak wesprzeć organizacje, szczególnie te młode, w tym zakresie, jak podnosić umiejętności, poszerzać ich wachlarz możliwości.
- 3) Bardziej czytelna punktacja za poszczególne elementy oferty(ile punktów za co)
- 4) Szczegółowa informacja zwrotna w sytuacji nie przyznania dotacji (dlaczego ,w którym punkcie), zwłaszcza jeżeli brakowało niewiele do uzyskania dotacji,np. 0,5 pkt
- 5) Z uwagi na specyfikę naszego działania (działanie ciągłe) zależy nam by konkursy były ogłaszane z początkiem roku i rozstrzygane zdecydowanie szybciej niż w połowie roku, poza tym nie mamy uwag.
- 6) w komisji nie powinny zasiadać osoby które reprezentują organizacje pozarządowe, nawet takie które nie biorą udziału w konkursach
- 7) Należy mieć na uwadze profesjonalne przygotowanie członków komisji.
- 8) Nie muszą to być osoby spośród organizacji pozarządowych.
- 9) Komisje powołują poszczególni dyrektorzy departamentów.
- 10) Najważniejszym kryterium oceny ofert powinien być widoczny efekt realizowanego zadania
- 11) Członkowie Komisji powinni być przeszkoleni w zakresie umiejętności oceny projektów, w kontekście obowiązujących polityk publicznych (strategii dotyczących Departamentów).
- 12) Powinna być dokonywana coroczna ewaluacja jakości pracy komisji oceniających oraz systemu oceny ofert.

- 13) Powołać osoby z komisji finansów – fachowców.
- 14) Wiadomo, Donator rządzi, ale niektóre, w tym przypadku Starostwo Powiatu Lidzbarskiego i Starostwo Powiatu Bartoszyckiego dyskryminują swoje organizacje. Samorząd Województwa może wpłynąć na ujednoczenie regulaminu, a może tylko jego interpretacji w samorządach na udzielanie dotacji na pokrycie kosztów niezbędnych w realizacji projektu (np. obsługa biur rachunkowego i materiały biurowe niezbędne w realizacji projektu – i nie ważne jest udowadnianie, że jest to niezbędne. Ktoś szkolący pracowników wprowadza te informacje. Uważamy, że idzie to od góry, choć spotkaliśmy się tylko w tych dwóch przypadkach).
- 15) Uwzględnić możliwość otrzymywania kart oceny merytorycznych dotyczących wniosków dotacyjnych dla danej organizacji
- 16) Niedoceniać wartości i znaczenia projektów naszej organizacji;
- 17) Umożliwić wnioskodawcom udzielanie wyjaśnień przed podjęciem decyzji przez komisję;
- 18) Preferować projekty interdyscyplinarne, zwłaszcza w zakresie współpracy zagranicznej;
- 19) Zwiększyć reprezentatywność różnych środowisk w składzie komisji.
- 20) Nie mamy uwag do składu komisji konkursowej i trybu jej powoływania, określonych w programie współpracy, powinno to zostać utrzymane w kolejnym programie. Kryteria oceny wniosków: przy ocenie celów powinno się oceniać, czy są rzeczywiście odpowiedzią na zgłoszone potrzeby społeczne.
- 21) W pracy komisji **brakuje ekspertów** i niekoniecznie reprezentujących organizacje pozarządowe.
- 22) **Wybór składu komisji nie powinien budzić zastrzeżeń**, a może je budzić, gdy co roku jest taki sam bez względu na rodzaj ofert, często przeważają w nich urzędnicy lub osoby, które nie uczestniczą w wydarzeniach lub mają zbyt zawężone upodobania, poruszają się schematami itp.
- 23) **Zbyt ściśle i odgórnie określone priorytety** ograniczają temat składania i oceny ofert lub dopasowywania ich (hasłowo!) na siłę.
- 24) **Niejasna sytuacja w ocenie punktowej za „zasięg”**, co wymusza na oferentach składanie zapewnień o regionalności działania, gdy tymczasem działanie jest lokalne i inne z różnych powodów być nie może, ale jego waga jest istotna w sensie doświadczenia lub rozwoju grupy inicjatywnej czy twórców na danym terenie. Ważne jest to też z tego powodu, że bardzo często wsparcia władz gminnych czy powiatowych nie wystarczają do planowanych zdarzeń i te z braku funduszy upadają w całości.
- 25) **Potrzebne jest bardziej elastyczne premiowanie partnerstw, ponieważ obecna forma ma cechę wymuszania.** *W obecnej sytuacji partnerstwo - po pierwsze - składa się często wyłącznie z tego, że partner przekazuje organizacji bezpłatnie salę. Gdy robi to instytucja publiczna, jej zaangażowanie w partnerstwo jest znikome, choć chluba jest taka sama jak przy głównym realizatorze, czyli np. społecznej organizacji. Po drugie - nie każde działanie wymaga partnerstw sformalizowanych, a jednak musi być formalizowane by od Komisji konkursowej uzyskać punkt.*
- 26) **Komisja powinna więcej uwagi i wyobraźni przykładac do części opisowej zadania, czyli do treści, a nie skupiac się wyłącznie na finansach.**
- 27) **Za często dotowane są ogniska integracyjne, które są czystą formą rozrywki towarzyskiej, a za mało twórczość autorska.**

- 28) Komisje powołane do rozstrzygnięcia i oceny ofert składanych przez organizacje pozarządowe biorące udział w otwartych konkursach, w zakresie realizacji zadania związanych z integracją środowisk kombatanckich winny brać pod uwagę: Liczbę osób zaangażowanych w realizację programu; Liczbę osób, które są adresatami działań publicznych ujętych w programie; Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu; Wielkość własnego wkładu finansowego i pozafinansowego organizacji zgłaszającej wnioskowaną ofertę do realizacji zadania publicznego; Czy zgłoszony program oparty jest o wartości historyczne, patriotyczne i poznawcze oraz czy jego realizacja będzie miał pozytywny wpływ na integracje środowisk kombatanckich. Ogólną liczbę zgłoszonych ofert do konkursu; Liczbę zawartych umów; Beneficjentów zrealizowanych zadań;
- 29) Nie wnosimy żadnych uwag odnośnie komisji konkursowych. **Kryteria są równe dla wszystkich. Organizacja opracowująca projekt może się z nimi zapoznać i tak przygotować ofertę, by uzyskać jak najlepszy wynik w konkursie**
- 30) Wielokrotnie osoby oceniające, same nigdy nie pisały wniosków, powinny być przeszkolone, jeżeli zasiadają w komisji. Elektroniczny system składania ofert i ich oceny.

3. Program współpracy zawiera zadania planowane do zlecenia organizacjom pozarządowym, które Samorząd Województwa zleca głównie po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert. Jakiego typu zadania, mając na względzie rozwój regionu, uważacie Państwo, że powinny znaleźć się w PW2017?

- 1) organizacja zajęć pozaszkolnych, np. w świetlicach dla dzieci/ młodzieży;
- 2) działania na rzecz osób z upośledzeniem umysłowym/ zaburzeniami psychicznymi
- 3) zadania dotyczące wspierania rodziny i instytucji małżeństwa, które przeżywają duży rozkład, co wpływa dalej na kolejne łańcuchy, relacje społeczne. Myślimy tu o konferencjach, warsztatach, wykładach, wsparciu indywidualnym, psychologiczno-terapeutycznym.
- 4) turystyka w gminach- brak ofert, brak publikacji, brak zebranej wiedzy z czego może turysta lub też nawet mieszkańiec skorzystać.
- 5) Wspieranie rodziców/opiekunów dorosłych osób z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym, znacznym i głębokim oraz ze sprzężeniami po ukończeniu przez nich edukacji poprzez tworzenie (organizowanie) miejsc opieki, (warsztaty terapii, hotele, mieszkania chronione, domy ,świetlice dziennego pobytu).
- 6) Tworzenie miejsc aktywności dla osób starszych, niepełnosprawnych oraz wspieranie aktywności tej grupy osób z wykorzystaniem zasobów regionalnych. (akcje, imprezy rozwijające turystykę, zakłady aktywności zawodowej promujące produkty regionalne, tj. żywność, rękodzieło)
- 7) Z uwagi na demografię, epidemiologię oraz ograniczone możliwości systemu ochrony zdrowia oraz pomocy społecznej uważamy, że należy w większym wymiarze uwzględnić zadania związane z udzielaniem wsparcia środowiskowego i opieki domowej osobom starszym i ich opiekunom.
- 8) Według nas powinny znaleźć się środki na doposażenie organizacji oraz na stworzenie stanowiska pracy po to, aby organizacja mogła sprawniej funkcjonować

- 9) Edukacja w zakresie nowych technologii
- 10) Dotyczące edukacji i zachowania krajobrazu kulturowego regionu; inicjujące powtarzalne projekty związane ze sztuką współczesną w regionie, zwłaszcza w małych ośrodkach; unikające „festynowego”, incydentalnego charakteru; projekty związane z tożsamościami mieszkańców regionu (etnicznymi, miejskimi-wiejskimi); projekty wprowadzające trwałe zmiany w przestrzeniach publicznych regionu (instalacje artystyczne, samodzielnie wykonana mała infrastruktura).
- 11) Powinny to być zadania, na które jest zamówienie społeczne określonych grup ludności, po którym zostaje trwały dorobek i służy tej grupie mieszkańców.
- 12) Zadania dotyczące integracji osób starszych z dziećmi i młodzieżą. Dot. osób starszych: bezpieczeństwa, rekreacja, zdrowy styl życia.
- 13) Zadania z zakresu aktywności fizycznej, promocji lokalnych produktów, promocji walorów kulturalno – przyrodniczych i gospodarczych regionu, zadania z zakresu ekologii, promocji partnerstwa publiczno – prywatnego.
- 14) W Programie powinny znaleźć się przede wszystkim zadania zgodne ze strategiami poszczególnych departamentów, wynikające z rocznego planu pracy Departamentów, a także z Wieloletniego programu współpracy samorządu wojewódzkiego z organizacjami pozarządowymi. Z punktu widzenia wspierania organizacji pozarządowych należy wzmocnić zadanie pn. Regionalny Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych, w ramach którego obsługiwana jest reprezentacja sektora w wymiarze wojewódzkim: Radę Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego, organizowane jest spotkanie ciał dialogu: Forum Rad Działalności Pożytku Publicznego oraz prowadzony jest regionalny portal informacyjny rowop.pl.
- 15) Należy zwiększyć pulę środków finansowych na wkłady własne dla organizacji realizujących projekty z EFS i innych źródeł pozawojewódzkich.
- 16) Zabezpieczenia uroczystości patriotycznych, w tym drukowania folderów, zaproszeń... Opracowania strony internetowej. (Sybiracy Olsztyn)
- 17) Preferować działania służące współpracy transgranicznej; Uwzględnić problematykę związaną z rozwojem struktur obrony terytorialnej województwa;
- 18) **W każdym z priorytetów brakuje drogi do starania się dotację dla społecznika**, który reprezentując jakąś organizację przez przynależność do niej lub z jej wsparciem, chce zorganizować projekt o cechach indywidualnych, innowacyjnych, alternatywnych dla każdego z premiiowanych tematów opisanych na zadania w konkursie. Brak takiego rozwiązania hamuje rozwój osobowości twórczych i animacyjnych, które także zwiększają potencjał regionu.
- 19) Zadania te winny obejmować swym programem wartości poznawcze, historyczne i promujące historię i tradycję naszych małych ojczyzn i Naszego Regionu (województwa)- emanujące dużym potencjałem patriotycznym skierowanym do wszystkich środowisk młodego pokolenia Polaków, następującego po Nas. Winno ono zawierać przesłanie z testamentu, tych którym nie było dane powrócić do kraju z nieludzkiej Syberyjskiej i Kazachstańskiej Ziemi, poległym z dala od ojczystego kraju na przedpolach Tobruku , pod Monte Casino i wielu innych polach bitew. Ponadto zadania związane z uroczystymi obchodami rocznicowymi winny uwypuklać zdarzenia historyczne, które miały miejsce w przeszłości na terenie Warmii i Mazur np. Pole Grunwaldzkie, „Polskie Termopile” pod Wizną, „Augustowska oblawa”

i wiele innych. Zaś zadania rekreacyjno – integracyjne winny promować piękno i niepowtarzalny urok Naszego Regionu np.: „Cud Natury Warmia i Mazur” itd.

- 20) Turniej piłki ręcznej w kategorii dzieci, młodzika oraz juniora młodszego mający na celu popularyzację piłki ręcznej wśród mieszkańców województwa ,obozy sportowe oraz wyjazdy na turnieje podnoszące poziom piłki ręcznej wśród klubów naszego województwa.
- 21) sport, rekreacja ruchowa dla dzieci, młodzieży i dorosłych.
- 22) W 2017 roku planujemy po raz kolejny zorganizować Zlot Miłośników Aniołów, wydarzenie charakterystyczne dla istniejącej wioski tematycznej. W ramach przygotowań do wydarzenia planujemy poprawić wizerunek miejscowości i wesprzeć mieszkańców w rozwijaniu kolejnych umiejętności przydatnych do rozszerzenia oferty dla odwiedzających i turystów. W 2017 roku planowany jest plener rzeźbiarski, który przyczyni się do poprawy wizerunku wioski tematycznej, wsparcia mieszkańców w rozwijaniu ich umiejętności i talentów a którego zakończenie odbędzie się podczas Zlotu Miłośników Aniołów.
- 23) Współpraca międzypokoleniowa. Wykorzystanie potencjału ludzi aktywnych w środowiskach wiejskich.
- 24) Poradnictwo prawne i obywatelskie. Działania antydyskryminacyjne, przeciwdziałające mowie nienawiści.
- 25) Zadania dotyczące integracji europejskiej. Planujemy wyjazd do Francji około 30 osobowej delegacji Aniołowa i przedstawicieli sąsiednich wiosek, szkoły podstawowej w dniach 22-28 sierpnia 2017 r. Jest to kontynuacja partnerskiej współpracy. Zawiera kwestie kulturowe, społeczne i gospodarcze. Wyjazd wiąże się z aktywnym udziałem w festiwalu Thelokalize – występ grupy kuglarskiej Angels in the fire”, warsztaty i pokazy podczas dożynek. Poznanie zagadnień funkcjonowania gospodarstw rolnych prowadzonych przez młodych rolników. Wyjazd dotyczy grupy wielopokoleniowej. Najtrudniejszym elementem autokarowego wyjazdu jest koszt transportu. Prosimy o uwzględnienie tej kwestii w konkursie ofert.
- 26) Współpraca międzynarodowa. Organizacja festiwali i konkursów. Działania wzmacniające w zakresie opieki nad zwierzętami (sterylizacja, itp., leczenie, promocja takich działań w środowisku lokalnym, itp.). Seniorzy. Działania wspierające osoby długotrwale bezrobotne (zatrudnianie w organizacjach) w ramach projektów.

Jakie są główne przeszkody/trudności w uzyskaniu dotacji z budżetu Województwa ?

- 1) Trudność we wprowadzeniu elementów innowacyjnych do niektórych wniosków, co może skutkować obniżeniem punktacji podczas oceny merytorycznej.
- 2) niejasność wymagań. Podając przykład: pisząc do Urzędu Miasta projekt na wydarzenie kulturalne o zasięgu regionalnym, otrzymujemy dofinansowanie, pisząc ten sam projekt, na to samo wydarzenie do Urzędu Marszałkowskiego nie otrzymujemy nic co roku. Brak jest uzasadnienia, nie wiemy czemu tak się dzieje. Dobrze, gdyby pojawiła się opinia, do której można się odnieść, przeanalizować, poprawić na kolejny rok.
- 3) Brak jasnej i konkretnej informacji zwrotnej które części oferty nie spełniły wystarczającego kryterium do uzyskania dotacji (Co poprawić w kolejnych wnioskach, aby uzyskać dotację)

- 4) Zbyt mało środków w stosunku do liczby organizacji świadczących ważne usługi społeczne, ograniczające zapotrzebowanie na opiekę instytucjonalną.
- 5) Zbyt duża ilość wymaganych dokumentów
- 6) Brak środków na działania bieżące
- 7) Niemożność pozyskania środków z więcej niż jednej puli; wynikająca z wysokości dofinansowania znaczna redukcja budżetu wiąże się z koniecznością zmian w harmonogramie, które mogą nie być zaakceptowane.
- 8) Uważamy, że trudnością jest ogromne rozdrobnienie skromnych środków na zadania wojewódzkie w celu zadowolenia jak największej liczby grantobiorców i stąd niewysoka dotacja, która nie pozwala na pełną realizację planowanego zadania, gdyż własne środki organizacji pozarządowych niekiedy są mniej niż skromne, a możliwości realizacji są zdecydowanie większe.
- 9) Brak doświadczenia organizacji w zakresie ubiegania się o dotację.
- 10) rozdrobnienie dotacji – dużo małych grantów, co jest z reguły mało skuteczne w kontekście wprowadzania trwałych zmian na terenie regionu
- 11) brak umów wieloletnich pozwalających organizacjom na pozyskiwanie i wzbogacanie działań w ciągu realizacji zadań, a także dających stabilizację finansową
- 12) Główne przeszkody w uzyskaniu dotacji z budżetu Województwa, wynikają z powodu ograniczonych środków finansowych w ogłaszanych konkursach w porównaniu do ilości organizacji pozarządowych ubiegających się o dotacje.
- 13) Nadmiernie sformalizowane warunki, zwłaszcza dotyczące wkładu własnego (nie docenianie wolontariatu); Przewaga wymogów formalnych nad merytorycznymi.
- 14) Zbyt mała pula środków na dotacje
- 15) Przekonanie, że dotacje otrzymują najwięksi i stali klienci. Wymuszanie przynależności do sieci czy tworzenie partnerstw na etapie bardzo wczesnego planowania, choć one mogą powstawać samoistnie na etapie dalszego działania realizacyjnego, ponieważ wtedy budzą większe zaufanie u partnerów.
- 16) Dość skomplikowany wniosek i późniejsze jego rozliczenie w organizacjach pozarządowych brak jest biegłych księgowych – można by to trochę uprościć. Urząd Marszałkowski przydziela zbyt małą kwotę na dotacje a organizacje pozarządowe jest dość dużo przez co dotacje stają się symboliczne i tylko w niewielkim procencie wspomagają podjęte zadania (programy) przez organizacje pozarządowe.
- 17) Informacja o dotacjach, kryteriach ich przyznawania oraz podmiotach mogących się ubiegać o nie powinna być przekazywana w terminie który pozwoliłby na spokojne przygotowanie wniosku. Powinien być także podany telefon lub mail pod którym można otrzymać wszystkie informacje dotyczące dotacji.
- 18) Proponujemy szerszą promocję ofert wspólnych, aplikowania partnerskich organizacji. Może warto takie oferty premiować większymi dotacjami.
- 19) Bardziej czytelne dokumenty konkursowe oraz większe uwzględnienie w wydatkach. Zbyt małe środki na aktywizację osób starszych.

20) W sprawie organizacji konkursów nie wnosimy uwag. Przeszkodą jest nadmierna biurokracja i skomplikowany układ dokumentów ofertowych, niemożliwy do opracowania przez osoby starsze i nieobeznane z komputerem i księgowością. Rozliczenie finansowe powinno się odnosić do otrzymanych środków z dotacji i stosownie do tych środków opracowaną korektą finansową i korektą harmonogramu realizacji zadania publicznego, a nie w odniesieniu do środków finansowych zaplanowanych w Ofercie. Zbędna jest dokumentacja dotycząca działań wolontariuszy.

Bardzo małe środki na zadania zlecone organizacjom, brak umów wieloletnich, dyskusja co to są projekty regionalne, lokalne, innowacyjne (same komisje chyba tego nie wiedzą do końca).

21) Nie ma takowych. Może trudny jest okres składania ofert, bo wpisuje się w czas świąt

4. Jakie proponowałibyście Państwo nowe rozwiązania dot. organizacji otwartych konkursów ofert? Co ułatwiłoby Państwu udział w konkursach?

- 1) Składanie wniosków w systemie on-line wraz z załącznikami w wersji elektronicznej, bez konieczności składania w wersji papierowej (dostarczenie wersji papierowej tylko w przypadku przyznania dofinansowania).
- 2) powody wyżej wymienione; spotkania informacyjne, które wskazywałyby na co będzie w danym roku kładziony nacisk, na co trzeba zwrócić uwagę.
- 3) Szkolenia i spotkania na których można uzyskać informacje o projekcie i pomoc w składaniu oferty.
- 4) Bardziej czytelne dokumenty konkursowe oraz większe uwzględnienie w wydatkach nowych organizacji
- 5) Zmniejszenie biurokracji
- 6) Prostsze wnioski
- 7) Premia za kontynuację projektów z lat ubiegłych dla części puli; premiowanie innowacyjności i zapraszania osób zatrudnionych w projekcie/beneficjentów z heterogenicznych środowisk.
- 8) Ograniczenie przesadnie biurokratycznych opisów realizacji i wykonania zadania oraz wprowadzenie grantów wieloletnich.
- 9) Udział w konkursie ułatwiłoby nam spotkania konsultacyjne w zakresie przygotowania oferty. Dotychczas nie korzystaliśmy z tej formy wsparcia, ale przygotowując w przyszłości ofertę, będziemy taką możliwość z pewnością wykorzystywać.
- 10) wprowadzenie regrantingu, ułatwiającego aplikowanie poprzez m.in. poluznienie procedur
- 11) umowy wieloletnie
- 12) znacznie większe środki finansowe przeznaczone na zadania - finansowanie wkładów własnych
- 13) Zwiększenie środków finansowych przeznaczonych na dotacje dla OP.
- 14) Zbyt krótkie terminy na złożenie wniosków; Ogłoszeń nie ograniczać tylko do internetu, lecz zastosować także tradycyjne formy (listy, ogłoszenia w prasie itp.).
- 15) Szkolenia, spotkania i seminaria.
- 16) Wcześniejszy termin ogłoszenia i rozstrzygnięcia konkursów – tak, aby dotacje wpływały na początku roku.

- 17) Więcej możliwości na uzyskanie małych grantów z prostszą procedurą pisania wniosku i rozliczenia dotacji.
- 18) Bardziej przejrzyste i przystępniej napisane druki wniosków (dla ludzi a nie dla urzędników) przecież nie jedna już źle pojmowana administracja w historii naszego kraju rozłożyła na łopatki Nasze Społeczeństwo – czas wyciągnąć wnioski? Uprościć system rozliczenia dotacji. A nie zatrudniać stowarzyszenia do ich rozliczania, po prostu nas na to jeszcze nie stać.
- 19) konkursy powinny brać pod uwagę realną ilość uczestników projektów. Skoro do konkursu startują organizacje wiejskie nie należy się na zajęciach np. sportowych spodziewać kilkudziesięciu osób.
- 20) Proste zasady konkursowe. Możliwość korekty drobnych usterek przed rozpatrzeniem wniosków.

5. Jakie macie Państwo ogólne uwagi do współpracy z Samorządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego?

- 1) Przygotowanie oddzielnego dokumentu poświęconemu zasadom ubiegania się o datacje z pominięciem otwartego konkursu ofert (art. 19a).
- 2) Współpracę oceniamy pozytywnie. (3)
- 3) Jasne komunikaty, transparentność wydawania środków to wielkie atuty.
- 4) Uwag nie mamy. Uważamy, że Samorząd Województwa Mazursko-Warmińskiego dobrze realizuje zadania z tej dziedziny, należałoby tylko ograniczyć biurokratyczne opisy i wprowadzić wieloletnie granty dla organizacji, które posiadają długoterminowe plany i są do tego przygotowane.
- 5) Dotychczas Stowarzyszenie LGR „Wielkie Jeziora Mazurskie” współpracowało z Samorządem Województwa w zakresie wdrażania osi 4 PO RYBY (Departament Rozwoju Rolnictwa i Obszarów Wiejskich, w szczególności Biuro Wdrażania PO RYBY). Współpraca układała się bardzo dobrze. Dzięki dużemu zaangażowaniu, wiedzy i doświadczeniu Pani Kierownik Ewy Barcz i Jej zespołu udało nam się wdrożyć lokalną strategię rozwoju obszarów rybackich na bardzo wysokim poziomie. Obecnie rozszerzamy współpracę w związku z wdrażaniem dwufunduszowej Lokalnej strategii rozwoju.
- 6) Współpraca rozwija się w dobrym kierunku. Należy położyć większy nacisk na współtworzenie, realizację, monitoring i ewaluację polityk publicznych, duża w tym rola ciał dialogu m.in. Rady Działalności Pożytku Publicznego. Takich ciał dialogu jest powołanych w Urzędzie Marszałkowskim wiele („Sprawozdanie z realizacji programu współpracy”), jednak nie wszystkie pracują skutecznie, nie współpracują ze sobą poprzez wymianę informacji i doświadczeń. Warto zorganizować spotkanie wojewódzkich ciał dialogu. Samorząd powinien w większym stopniu wspierać federacje i organizacje o zasięgu regionalnym, budując tym samym grupę realnych partnerów do kreowania polityk publicznych w województwie (małe organizacje nie mają odpowiednich zasobów i nie odczuwają potrzeby współpracy z samorządem wojewódzkim, ich partnerem jest głównie samorząd gminny i powiatowy).
- 7) Część federacji powinna stosować regranting ze środków Urzędu Marszałkowskiego, aby umiejętnie wspierać skupione w nich organizacje, wzmacniać integrację, pozyskiwać nowych członków, budować silniejszą pozycję, aby być wiarygodnym partnerem dla samorządu wojewódzkiego.
- 8) Szersze rozpowszechnieni informacji o otwartych konkursach i dłuższy czas na składanie ofert.
- 9) Współpraca jest dobra, nie ma co narzekać. Jest wysoki poziom kultury i spokojnego rozliczania.
- 10) Potrzebny jest fundusz pożyczkowy dla organizacji, które realizują duże projekty refundowane.

- 11) Dobry kontakt z urzędnikami/ludźmi zawsze psuje biurokracja.
- 12) Odczuwalny brak wsparcia i opieki nad członkami stowarzyszeń kombatanckich i pozostałych po nich wdów i wdowców, oraz wdów i wdowców pozostałych po zmarłych kombatantach niezrzeszonych w organizacjach pozarządowych, zwłaszcza w zakresie spraw socjalnych i zdrowotnych, Brak strona internetowej lub zakładki na portalu Sejmiku lub Urzędu Marszałkowskiego, która by zawierała aktualną bazę organizacji pozarządowych i praktyczne informacje o nich, która mogła by stanowić platformę dialogu pomiędzy organizacjami pozarządowymi a samorządem województwa - takie „małe forum dyskusyjne” co zapewniłoby: - przekazywanie informacji organizacjom pozarządowym o dostępnych programach pomocowych, szkoleniach itd. - bazę doradczą wsparcia pozafinansowego dla organizacji (możliwość oddelegowania pracowników, użyczenie sprzętu, bezpłatne udostępnienia sal urzędu itp.); - konsultowanie z organizacjami projektów uchwał w dziedzinach dotyczących statutowej działalności tych organizacji; - konsultacje w sprawie organizacji wspólnych imprez, współorganizowanie konferencji, wymiana doświadczeń;
- 13) Współpracujemy z trzema departamentami i jesteśmy bardzo z tej współpracy zadowoleni. Życzliwi i kompetentni urzędnicy, otwarci na nasze działania.
- 14) j.w. szkolenia i elektroniczny system składania ofert, oceniania i rozliczania dotacji.
- 15) Nie mam żadnych uwag. Współpraca układa się na najwyższym poziomie, jest przyjazna dla organizacji. Osoby do kontaktu z organizacjami są życzliwe i zawsze pomocne.
- 16) Współpraca układa się poprawnie (wręcz wzorowo), oby się nie pogorszyła.

WNIOSKI

ze Spotkania z Radą Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz organizacjami pozarządowymi Jerutki, 15 października 2016 r.

W spotkaniu uczestniczyło 19 osób: 9 przedstawiciele Rady Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego (powiaty: iławski, szczycieński, piski, Miasto Olsztyn) oraz 10 osób z organizacji pozarządowych powiatu szczycieńskiego. Uczestnicy reprezentowali następujące organizacje:

- 1) Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Forum Kobiet,
- 2) Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego HEROLD,
- 3) Elbląskie Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Pozarządowych,
- 4) Stowarzyszenie „Przystań” z Iławy,
- 5) Fundacja „Kreolia” z Jerutek,
- 6) Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Warmińsko-Mazurski Oddział Regionalny,
- 7) PTTK Olsztyn,
- 8) Stowarzyszenie „Nasze Jakubowo” z Olsztyna,
- 9) Stowarzyszenie Edukacji i Rozwoju „Pionier” z Olsztyna,
- 10) ZHP Chorągiew Warmińsko-Mazurska,
- 11) Sieć Organizacji Młodzieżowych Warmii i Mazur ATOMY,
- 12) LOK Szczytno,
- 13) Stowarzyszenie Uniwersytet Trzeciego Wieku ze Szczytna,
- 14) Stowarzyszenie Przyjazne Psychowo,
- 15) Stowarzyszenie Kobieta Na Plus z Rucianego-Nidy.

WNIOSKI:

- Aby w wojewódzkiej konferencji organizacji pozarządowych uczestniczyli przedstawiciele z regionu należy zapewnić im transport (zwrot kosztów), atrakcyjny program merytoryczny, pokryć koszty uczestnictwa, ewentualne środki na stoiska (produkty).
- Obecnie organizacje mają bardzo dużo propozycji lokalnie i brak im na nie czasu, dlatego zaangażowanie na poziomie regionu powinno być dla nich wyjątkowo korzystne. Brak jest koordynacji różnych wydarzeń. Organizacje nie mają czasu uczestniczenia we wszystkich propozycjach. Bardzo często biorą w nich udział również te same osoby, stąd:

- proponuje się połączyć działania – różne konferencje w jedno stałe wydarzenie regionalne (stały termin Forum Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego), 2-dniowe, z panelami dla Rad, z atrakcyjnym programem merytorycznym. Dobra praktyka to ogólnopolska konferencja organizacji wiejskich w Marózie. Spotkanie to powinno być zorganizowane przez wielu organizatorów (w partnerstwie samorządu województwa, samorządów lokalnych, organizacji infrastrukturalnych) przy wykorzystaniu zasobów będących w dyspozycji każdego z nich.

- Forum Pełnomocników w formie spotkań roboczych, merytorycznych urzędników powinno być w gestii Urzędu Marszałkowskiego.

- Nie należy łączyć konferencji OP z Galą konkursu „Godni Naśladowania”.

1. współpraca w ramach kampanii 1% - w jakich formach?

- Należy jak najbardziej wyjsc do ludzi z informacją (wciąż jest taka potrzeba) czym jest odpis (to nie dodatkowy podatek), że warto wspierać organizacje lokalne, że można składać korektę PIT (dla tych podatników, których rozliczają zakłady pracy, ZUS), np. poprzez: poprzez sołtysów, konkurs na hasło (np. „Sam nie tracisz innych wzbogacisz”) i logo kampanii (logo lub/i hasło mogłoby być umieszczane np. w pismach urzędowych w stopce; sam konkurs jest już promocją pozostawiania 1% w regionie, należy pamiętać, że ogólnopolskie logo 1% jest rozpoznawalne), styczeń/kwiecień – publikacje list OPP w mediach lokalnych (przez wójtów/burmistrzów), informacja w mediach.

- Są organizacje, których księgowi rozliczają chętnych, a ci w zamian deklarują 1% wybranej OPP.

- Może należy zmodyfikować materiały samorządu województwa?

2. zasady i formy współpracy przy organizacji konkursu „Godni Naśladowania”.

Dyskutowano jedynie nt. zasadności samo-zgłaszania się do konkursu (jest to bariera dla niektórych organizacji, pułapką może być zależność bogactwa wniosku od umiejętności pisarskich). Głosy były podzielone z uwagi na to, że każda forma ma swoje plusy i minusy. Wyrażono prośbę do uczestników o rozpropagowanie konkursu, aby wpływało więcej wniosków.

3. zasady naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do komisji konkursowych na szczeblu regionalnym.

Jedynym wymaganiem, które uznano za ważne to uczestnictwo w szkoleniu dla członków komisji. Trudność stanowi tu organizacja szkolenia z uwagi na to, że członkowie komisji są z różnych części województwa. Nie uznano za ważne to, że ktoś powinien mieć doświadczenie w pracy w komisji konkursowej.

4. organizacja konkursu na dofinansowanie wkładów własnych z poziomu regionu.

Zmiana: Ograniczenie w 2017 r. liczby wspieranych w konkursie zakresie zadań do tych, które są w zakresie Biura Dialogu Społecznego i Pożytku Publicznego (czyli: rozwój sektora pozarządowego, wspieranie wolontariatu, aktywność społeczna oraz obywatelska młodzieży). Uzasadnieniem jest wycofanie funduszy UE z tego obszaru tematycznego w obecnym okresie programowania. Konkurs miałby ograniczoną liczbę wymagań. Uczestnicy wskazywali, że nabór powinien być w systemie ciągłym (ważne).

5. jak wspierać organizacje pozarządowe ze szczebla regionu jako uzupełnienie dostępnych lokalnie zasobów (organizacje infrastrukturalne, LGD, COPy, samorządy lokalne itp.).

- Wciąż konieczna jest „praca u podstaw” skierowana do nowych organizacji lub tych, które chcą wyjść poza powtarzane sposoby działania (animatorzy, doradcy, małe grupy prowadzone metodą krok po kroku wraz z wykonywaniem konkretnych zadań); szkolenia powinny być

dostosowane do potrzeb odbiorców, potrzeb bardzo dobrze rozpoznanych, zindywidualizowanych. Stowarzyszenie ma pomysł – powinno się pomóc mu go zrealizować.

- Ważne jest wsparcie lokalne oraz w skali województwa: systemowe rozwiązania – system lokalnych centrów organizacji pozarządowych (kampania na rzecz ich powstawania, lobbing organizacji pozarządowych, szkolenia dla samorządów – COP-y mogą powstawać poprzez porozumienia gmin i powiatu – dobra praktyka: powiat iławski).

- Należy bardziej włączyć we wsparcie lokalnych organizacji zasoby LGD, których celem funkcjonowania jest pobudzanie aktywności lokalnej.

- Konieczny jest powrót do tematu współpracy z sektorem biznesu – temat bardzo zaniedbany, a nie chodzi tu tylko o pozyskiwanie sponsorów.

6. uwagi do projektu programu współpracy Samorządu Województwa z OP na 2017 r.

Podkreślono jak ważne są umowy wieloletnie – organizacje na nie czekają, ponieważ dają im one poczucie bezpieczeństwa w planowaniu inicjatyw. Podczas Forum Pełnomocników należy ten temat omówić, aby coraz więcej samorządów wprowadzało to rozwiązanie u siebie.

Sporządzili:

Mariusz Katarzyński

Joanna Glezman

Biuro Dialogu Społecznego i Pożytku Publicznego

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

Olsztyn, 27.10.2016 r.